

ПРОТОКОЛ № 1/01.04.2016 год.

за получаването, разглеждането и оценката на офертите и класирането на участниците в избора на изпълнител на обществена поръчка по чл. 14, ал. 4, т. 2 от ЗОП с предмет: „Доставка на метални изделия”, открита с Решение № 3 по Протокол № 438/21.03.2016 год. на Съвета на директорите, при условията и реда на глава осем „а” от ЗОП.

В изпълнение на Решение № 3 по Протокол № 438 от 21.03.2016 год. на Съвета на директорите на „Столичен Автотранспорт” ЕАД на Портала за обществени поръчки на 21.03.2016 г. бе публикувана Публичната покана, с уникален код (ID) 9051501, за представяне на оферти за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Доставка на метални изделия”.

Едновременно с това на електронната страница на „Столичен Автотранспорт” ЕАД, в „Профил на купувача”, бе публикувана Публичната покана и бе предоставен достъп по електронен път до *Образците на документи*, необходими за подготвяне на офертата, *Проект на договор* и *Техническата спецификация*.

До посочения в Публичната покана краен срок 16:30 часа на 31.03.2016 г. бяха получени 2 /две/ оферти, както следва:

№ по ред	входящ №	Заведен на Дата/час	Участник
1.	№ 01	30.03.2016 г./09:00 ч.	„ТИСЕНКРУП МАТИРИАЛС БЪЛГАРИЯ” ООД
2.	№ 02	31.03.2016 г./14:00 ч.	„МАЯК М”АД

На 01.04.2016 г. от 10:00 ч., комисията, назначена със Заповед № РД 09-29/21.03.2016г. на Изпълнителния директор в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1. инж. Владимир Георгиев Коцев - Зам. изп. директор
„Експлоатационни въпроси”

И ЧЛЕНОВЕ:

- 2. инж. Стефан Арагон - Експерт Инженеринг към КРОП
- 3. Даринка Петкова Терзийска - Зам. главен счетоводител
- 4. инж. Роберто Величков Мирчев - Р-л. отдел „Маркетинг и материални ресурси” /ММР/
- 5. Весела Иванова Карамелска - Юрисконсулт Обществени поръчки

Резервни членове:

- 1. инж. Павлин Василев - Р-л отдел „Експлоатация”
- 2. Диана Косева-Радевска - Р-л отдел КРОП-юрист
- 3. Стефка Янчева Доковска - Експерт Обществени поръчки
- 4. Росица Големехова - Счетоводител - ФСО
- 5. Елена Траянова - Специалист Доставка към отдел ММР

се събра да отвори, разгледа и оцени получените оферти и да класира участниците.

След получаване на списъка с участниците, членовете на комисията подписаха и представиха декларации за обстоятелствата по чл. 35, ал.1, т. 2-4 от ЗОП.

На заседанието на Комисията на 01.04.2016 г. не присъстваха представители на участниците.

Комисията установи, че постъпилите оферти са в надписани, запечатани, непрозрачни пликове и с ненарушена цялост. Председателят на комисията отвори офертите по реда на постъпване им, както следва:

I. „ТИСЕНКРУП МАТИРИАЛС БЪЛГАРИЯ” ООД

Председателят на комисията отвори офертата на участника и оповести съдържащите се в нея документи и обяви предложеното Ценово предложение, както следва:

Ценово предложение от участника „ТИСЕНКРУП МАТИРИАЛС БЪЛГАРИЯ” ООД за „Доставка на метални изделия” е **40,67 лева /четиридесет лева и шестдесет и седем ст./ без ДДС (съставляващо общия сбор от единични цени в лева за кг. без ДДС).**

В залата липсваха представители на участниците, поради което комисията не прави предложение за подписване на Техническото и Ценовото предложения на участника „ТИСЕНКРУП МАТИРИАЛС БЪЛГАРИЯ” ООД, както е предвидено в чл. 101г, ал. 3 от ЗОП.

II. „МАЯК М”АД

Председателят на комисията отвори офертата на участника и оповести съдържащите се в нея документи и обяви предложеното Ценово предложение, както следва:

Ценово предложение от участника „МАЯК М”АД за „Доставка на метални изделия” е **50,38 лева /петдесет лева и тридесет и осем ст./ без ДДС (съставляващо общия сбор от единични цени в лева за кг. без ДДС).**

В залата липсваха представители на участниците, поради което комисията не прави предложение за подписване на Техническото и Ценовото предложения на участника „МАЯК М”АД, както е предвидено в чл. 101г, ал. 3 от ЗОП.

С това публичната част от заседанието на комисията приключи.

Комисията продължи работата си на закрито заседание с разглеждане на представените от участниците оферти.

Комисията извърши проверка по реда на постъпване на офертите и констатира:

1. Участникът „ТИСЕНКРУП МАТИРИАЛС БЪЛГАРИЯ” ООД не е представил документите в съответствие с Изискванията за изпълнение на поръчката от Раздел III на Публичната покана и офертата му не отговаря на изискванията на чл.101в от ЗОП и на Възложителя.

При разглеждане на представените от участника Техническо предложение за изпълнение на поръчката-Образец № 6 и Ценово предложение-Образец № 5, комисията констатира следното:

В представеното Техническо предложение за изпълнение на поръчката-Образец № 6, участникът е заявил, че ще изпълни доставките по артикули, количество и технически спецификации, съгласно техническата спецификация на Възложителя. В техническата спецификация на Възложителя, под № 3 фигурира следния профил:

Профил „Швелер” по БДС EN 10204 или еквивалент	80x80x4	kg
--	---------	----

В представеното ценово предложение за изпълнение на обществена поръчка чрез публична покана с предмет „Доставка на метални изделия”, участника „ТИСЕНКРУП МАТИРИАЛС БЪЛГАРИЯ” ООД е посочил профил:

Профил СОП по БДС EN 10204	80x40x4	kg
----------------------------	---------	----

С оглед на това, Комисията реши да изиска от участника разяснение по допуснатото разминаване, тъй като същият е представил Ценово предложение за изпълнение на поръчката, което се разминава с Техническата спецификация на Възложителя, и следователно не отговаря на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията реши на основание чл.68, ал.11, т.2 „б“ от ЗОП да изиска разяснения, по представените от участника „ТИСЕНКРУП МАТИРИАЛС БЪЛГАРИЯ” ООД Техническо предложение за изпълнение на поръчката-Образец № 6 и Ценово предложение-Образец № 5. Участникът, следва да представи на комисията поисканите разяснения, в срок от 5 работни дни от получаване на уведомлението. При непредставяне в срок на поисканите разяснения, ще бъде прието, че ценовото предложение не отговаря на изискванията на Възложителя. Комисията ще напомни на участникът, че тази възможност не може да се използва за промяна на техническото и ценовото предложение.

2. Участникът „МАЯК М”АД е представил документите в съответствие с Изискванията за изпълнение на поръчката от Раздел III на Публичната покана и офертата му отговаря на изискванията на чл.101в от ЗОП и на Възложителя.

Предвид гореизложеното Комисията реши: Допуска до оценка и класиране офертата на участника „МАЯК М”АД.

С това, Комисията приключи своята работа по настоящия протокол на 04.04.2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. инж. Владимир Георгиев Коцев -

ЧЛЕНОВЕ:

2. инж. Стефан Арагон -

3. Даринка Петкова Терзийска -

4. Роберто Величков Мирчев -

5. Весела Иванова Карамелска -

Подписи-
те са зали-
чени на
основание
чл. 2, ал. 2,
т. 5 от ЗЗЗД
във връзка
с чл. 22б,
ал. 3 от
ЗОП